

実施計画事業名		冬季観光振興事業		評価対象年度	平成 23 年度			
評価担当部署		建設産業部 観光交流課		課長(主幹)名	齊藤 正良			
総合計画体系	分野	5	産業振興					
	政策	4	地域資源の再発見・世界への発信					
	施策	1	観光を核とした産業振興を図ります					
	関連施策							
現状と課題	本市の観光客入込数は、季節による変動が大きく、特に大きく落ち込むのは12月～3月の冬季であり、この時期にいかに関光客を増やしていくかが本市観光振興の重要な課題の一つである。							
目的	冬季観光客の振興を図り、冬の地域産業、経済に資する							
施策展開の	①東京直行便支援事業 ②海外誘客事業 ③スノーモビル事業 上記のほか、冬季ならではの新たなロングランイベントを創出していく。							
成果指標	名称		単位		22 年度	23 年度	25 年度	
	冬季観光客入込数(1～3月)		人	目標	52,300	52,800	53,800	
説明	1～3月に本市を訪れた観光客の延べ人数			実績	50,500	41,900		
活動指標	名称		単位		22 年度	23 年度	25 年度	
	ふれあい公園スノーランド入場者数		人	目標	5,000	5,000	5,000	
	説明	来場者の延べ人数			実績	9,841	12,153	
	アザラン観察所利用者数		人	目標	9,000	9,000	9,000	
	説明	アザラン観察所(抜海)を訪れた人の延べ人数			実績	9,347	8,092	
				目標	-	-	-	
	説明				実績			
				目標	-	-	-	
説明				実績				
事業費の実績		単位	22 年度 (決算)	23 年度 (評価年度決算見込)	24 年度 (予算)	備考		
	直接事業費(A)		千円	65,786	75,716	54,000	H24予算は6月補正	
	国庫支出金		千円	0	0	0		
	道支出金		千円	0	0	0		
	起債		千円	0	46,100	0		
	その他		千円	0	1,000	0		
	一般財源		千円	65,786	28,616	54,000		
	この事業にかかる職員数		人/年	0.93	0.83	0.83		
人件費(B)		千円	6,316	5,772	5,772			
計(A+B)		千円	72,102	81,488	59,772			
状況変化	実施計画当初(平成21年～)からの状況変化							

【1次評価】

成 果	成果指標の単年度の目標値は達成できたか(単年度の目標値がない場合は、長期的な目標値を達成できそうか予測)
	<p>b a 目標達成 b ほぼ目標どおり c 目標達成できず(目標値と大きな差がある)</p> <p><cの場合は、なぜかを分析して記入する> 冬季観光客入込数は悪天候による交通機関の乱れも多く、全体として昨年度を下回った。 しかし、冬季観光事業では昨年を上回るツアー入込であり、5,500名の目標に対し6,171名となった。今後とも継続して取り組みを進める必要がある。</p>
細 事 業 の 構 成 ・ 進 め 方	細事業の改廃や新規細事業の必要性はないか
	<p>a a 問題なし b 検討の余地がある c 早急な改善が必要</p> <p><bまたはcの場合は、具体的な細事業名などを挙げ、問題点を記入する> 問題はないが、事業内容をマンネリ化させてはいけけないので、常に内容を見直していく必要がある。また、事業の宣伝PRは早目にやっていく必要がある。</p>
コ ス ト 効 率	各細事業の進め方について、市民との協働、他団体等との役割分担の見直し、環境への配慮など、改善の必要性はないか
	<p>a a 問題なし b 検討の余地がある c 早急な改善が必要</p> <p><bまたはcの場合は、具体的な細事業名などを挙げ、問題点を記入する> 本事業に協力してくれる航空会社やエージェントとの連携をより強化していく必要がある。</p>
総 合 評 価	無駄なコストが発生していないか、投入した予算や人員に見合った効果が得られているか
	<p>a a 問題なし b 改善の余地がある</p> <p><bの場合は、具体的な細事業名などを挙げ、問題点を記入する></p>
総 合 評 価	A 概ね問題なし
	<p><A~C判定を受けての今後の方針、問題点に対する改善策などを記入する> 冬季観光振興事業では、昨年度に引き続き「宗谷ふれあい公園スノーランド」が好調であり、入場者数は一昨年度より順調に伸びている。事業内容については、関係団体と連携を図りながら尚一層効率的な事業となるよう努めていく。</p>

【2次評価】

成 果	b	細事業の構成	a	細事業の進め方	a	コスト効率	a
総 合 評 価	A 概ね問題なし						
総 合 評 価	<p><2次評価者の視点からコメントを記入する> 1次評価のとおりとする。</p>						

【内部評価委員会】

意 見	
--------	--