

| | | | | | | | | |
|---------|--|--|---------------|---------------------|---------------|-------|-------|--|
| 実施計画事業名 | | 消費生活安定事業 | | 評価対象年度 | 平成 23 年度 | | | |
| 評価担当部署 | | 生活福祉部市民生活課 | | 課長(主幹)名 | 工藤 紳吉 | | | |
| 総合計画体系 | 分野 | 3 | 環境・生活 | | | | | |
| | 政策 | 1 | 安心して暮らせるまちづくり | | | | | |
| | 施策 | 1 | 消費生活の向上を図ります | | | | | |
| | 関連施策 | | | | | | | |
| 現状と課題 | 消費者センターには悪質商法等の消費者被害、多重債務に関する消費生活相談が依然として寄せられている。原油価格の変動等により生活関連物資の価格が不安定である。暖房器具や電化製品による事故等が社会問題となり、製品の安全が求められている。 | | | | | | | |
| 目的 | 消費者の利益の擁護及び増進を図り、市民が安心して安全で豊かな消費生活を営むことができる社会を実現する | | | | | | | |
| 施策展開の | ①消費者センターでの消費生活相談受付・処理 ②消費者被害未然防止のための啓発活動 ③消費者団体へ運営費補助 ④生活関連物資価格調査 ⑤食料品試買量目調査 ⑥消費生活安定審議会の開催 ⑦製品の安全に関する情報提供 北海道消費者行政活性化事業(H21～23年度)を活用し、市独自の事業等を行い、消費者被害の未然防止等を図る。 | | | | | | | |
| 成果指標 | 名称 | | 単位 | | 22 年度 | 23 年度 | 25 年度 | |
| | 消費生活セミナー等参加者数 | | 人 | 目標 | 700 | 700 | 700 | |
| 説明 | 市と消費者協会の共催による消費生活セミナーや消費者被害防止啓発事業等の参加者 | | | 実績 | 764 | 709 | | |
| 活動指標 | 名称 | | 単位 | | 22 年度 | 23 年度 | 25 年度 | |
| | 消費生活セミナー等実施回数 | | 回 | 目標 | 15 | 15 | 15 | |
| | 説明 | 消費生活セミナーや消費者被害防止啓発活動実施回数 | | 実績 | 9 | 18 | | |
| | 各種情報提供回数 | | 回 | 目標 | 27 | 27 | 30 | |
| | 説明 | 生活関連物資小売価格調査、食料品試買量目調査等の結果を広報、報道への提供回数 | | 実績 | 22 | 20 | | |
| | 消費者センター苦情相談件数 | | 件 | 目標 | 150 | 150 | 150 | |
| | 説明 | 消費者センターの相談受理件数の内、苦情件数 | | 実績 | 219 | 133 | | |
| | 消費者センター問合せ及び要望等件数 | | 件 | 目標 | 50 | 50 | 50 | |
| 説明 | 消費者センター相談件数の内、苦情件数を除く要望・問合せ件数 | | 実績 | 35 | 16 | | | |
| 事業費の実績 | | 単位 | 22 年度 (決算) | 23 年度 (評価年度決算見込) | 24 年度 (予算) | 備考 | | |
| | 直接事業費(A) | | 千円 | 7,107 | 5,852 | 8,777 | | |
| | 国庫支出金 | | 千円 | 0 | 0 | 0 | | |
| | 道支出金 | | 千円 | 2,525 | 889 | 0 | | |
| | 起債 | | 千円 | 0 | 0 | 0 | | |
| | その他 | | 千円 | 0 | 0 | 2,320 | | |
| | 一般財源 | | 千円 | 4,582 | 4,963 | 6,457 | | |
| | この事業にかかる職員数 | | 人/年 | 1.07 | 1.03 | 1.03 | | |
| 人件費(B) | | 千円 | 7,266 | 7,163 | 7,163 | | | |
| 計(A+B) | | 千円 | 14,373 | 13,015 | 15,940 | | | |
| 状況変化 | 実施計画当初(平成21年～)からの状況変化 平成24年度から宗谷定住自立圏形成協定に基づき、消費生活相談体制の強化を図るため管内9町村の住民からの相談を稚内市消費者センターに集中して業務を行う広域連携消費生活相談を実施する。管内9町村からはこの業務に関わる負担金を納付することで合意書を締結している。 | | | | | | | |

【1次評価】

| | |
|--|--|
| 成 果 | 成果指標の単年度の目標値は達成できたか(単年度の目標値がない場合は、長期的な目標値を達成できそうか予測) |
| | a a 目標達成 b ほぼ目標どおり c 目標達成できず(目標値と大きな差がある) <cの場合は、なぜかを分析して記入する> |
| 細 事 業 の 構 成 ・ 進 め 方 | 細事業の改廃や新規細事業の必要性はないか |
| | a a 問題なし b 検討の余地がある c 早急な改善が必要 <bまたはcの場合は、具体的な細事業名などを挙げ、問題点を記入する> |
| コ ス ト 効 率 | 各細事業の進め方について、市民との協働、他団体等との役割分担の見直し、環境への配慮など、改善の必要性はないか |
| | a a 問題なし b 検討の余地がある c 早急な改善が必要 <bまたはcの場合は、具体的な細事業名などを挙げ、問題点を記入する> |
| 総 合 評 価 | 無駄なコストが発生していないか、投入した予算や人員に見合った効果が得られているか |
| | a a 問題なし b 改善の余地がある <bの場合は、具体的な細事業名などを挙げ、問題点を記入する> |
| 総 合 評 価 | A 概ね問題なし <A~C判定を受けての今後の方針、問題点に対する改善策などを記入する> 今後も消費者センターの役割や機能強化を図るため、管内9町村との消費生活相談体制の連携と強化に努めていく。 |

【2次評価】

| | | | | | | | |
|------------------|--|--------|----------|---------|----------|-------|----------|
| 成 果 | a | 細事業の構成 | a | 細事業の進め方 | a | コスト効率 | a |
| 総 合 評 価 | A 概ね問題なし <2次評価者の視点からコメントを記入する> 1次評価のとおりとする。 | | | | | | |

【内部評価委員会】

| | |
|--------|--|
| 意 見 | |
|--------|--|