

実施計画事業名		平和祈念事業		評価対象年度	平成 23 年度			
評価担当部署		総務部総務課		課長(主幹)名	西本 馨			
総合計画体系	分野	0	地域経営(自治)					
	政策	2	パートナーシップによるまちづくり					
	施策	4	人権を尊重し、みんなで参画できる平和な社会を構築します					
	関連施策							
現状と課題	平和祈念祭・戦没者追悼式の参加者は、ここ数年横這いで推移しているものの、戦後60年以上経過し、遺族の高年齢化とともに遺族・関係者の出席者が減少している。今後は、当時の関係者(同僚等の生存者)の掘起こしを行い、関係者の参加を推進していく。 平和祈念の灯の事業内容について検討の必要性がある(このままで継続するか否か)。							
目的	悲惨な戦争を二度と繰り返すことがないよう、また、世界で今もつづく戦争やテロがなくなるよう、関係団体による実行委員会方式で平和祈念祭等を継続して開催し、平和を祈念するとともに、その大切さを全国に発信する。							
施策展開の	参加者の増加策を検討しながら、今後もこれまでの祈念祭方式で開催する。 なお、「平和祈念の灯」については、事業内容(開催場所を含め)等について実行委員会において検討をする。							
成果指標	名称		単位		22年度	23年度	25年度	
	平和祈念祭・戦没者追悼式・平和祈念の灯参加人数(合計)		人	目標	460	460	460	
	説明			実績	570	592		
活動指標	名称		単位		22年度	23年度	25年度	
	平和祈念祭参加人数		人	目標	230	230	230	
	説明			実績	270	285		
	戦没者追悼式参加人数		人	目標	170	170	170	
	説明			実績	200	157		
	平和祈念の灯参加人数		人	目標	60	60	60	
	説明			実績	100	150		
				目標	-	-	-	
説明			実績					
事業費の実績		単位	22年度 (決算)	23年度 (評価年度決算見込)	24年度 (予算)	備考		
	直接事業費(A)		千円	2,730	2,508	2,572		
	国庫支出金		千円	0	0	0		
	道支出金		千円	0	0	0		
	起債		千円	0	0	0		
	その他		千円	5	5	0		
	一般財源		千円	2,725	2,503	2,572		
	この事業にかかる職員数		人/年	1.10	1.33	1.33		
人件費(B)		千円	7,470	9,249	9,249			
計(A+B)		千円	10,200	11,757	11,821			
状況変化	実施計画当初(平成21年～)からの状況変化 平和祈念の灯事業は25周年を迎えた今年度から「子育て平和祈念の灯」に改め、実施会場も声間海岸から、より多くの市民誰もが身近に訪れることができる「北防波堤ドーム」及び「市役所前庭」の2箇所に変更、これまでより多くのボランティアの手による開催となった。							

【1次評価】

成 果	成果指標の単年度の目標値は達成できたか(単年度の目標値がない場合は、長期的な目標値を達成できそうか予測)
	<b>a</b> a 目標達成 b ほぼ目標どおり c 目標達成できず(目標値と大きな差がある) <cの場合は、なぜかを分析して記入する>
細 事 業 の 構 成 ・ 進 め 方	細事業の改廃や新規細事業の必要性はないか
	<b>a</b> a 問題なし b 検討の余地がある c 早急な改善が必要 <bまたはcの場合は、具体的な細事業名などを挙げ、問題点を記入する>
コ ス ト 効 率	各細事業の進め方について、市民との協働、他団体等との役割分担の見直し、環境への配慮など、改善の必要性はないか
	<b>b</b> a 問題なし b 検討の余地がある c 早急な改善が必要 <bまたはcの場合は、具体的な細事業名などを挙げ、問題点を記入する> 平和祈念祭は実行委員会を設置しているが、市が主体的になり事前の準備や事業を行っていて、委員となっている他の団体の関与が少ない。
総 合 評 価	無駄なコストが発生していないか、投入した予算や人員に見合った効果が得られているか
	<b>a</b> a 問題なし b 改善の余地がある <bの場合は、具体的な細事業名などを挙げ、問題点を記入する>
総 合 評 価	<b>A</b> 概ね問題なし <A~C判定を受けての今後の方針、問題点に対する改善策などを記入する> 平和祈念祭事業は、明年が50回記念となる。 出席要請の拡大や、若年層に対し、歴史の風化を防ぐための対策を取る必要がある。(小中学生への周知と参加要請)

【2次評価】

成 果	<b>a</b>	細事業の構成	<b>a</b>	細事業の進め方	<b>b</b>	コスト効率	<b>a</b>
総 合 評 価	<b>A</b> 概ね問題なし <2次評価者の視点からコメントを記入する> 1次評価のとおりとする。						

【内部評価委員会】

意 見	
--------	--