

実施計画事業名		情報収集・発信強化事業		評価対象年度	平成 22 年度			
評価担当部署		建設産業部 サハリン課		課長(主幹)名	佐藤秀志			
総合計画体系	分野	5	産業振興					
	政策	4	地域資源の再発見・世界への発信					
	施策	3	サハリンとの経済交流を促進します					
	関連施策							
現状と課題	日本国内では最新かつ正確なサハリン情報の入手が困難。同様に稚内情報が未だ十分にサハリンに周知されていない。サハリンと交易を行なうためには、ロシア側の法制度が複雑で頻繁に変わるため、中小企業が継続的な経済交流を行なうことが難しい。							
目的	友好交流と経済交流を活発化し両地域の発展に寄与するため							
5ヶ年間の展開の	①サハリンプロジェクト他、サハリン情報の収集と稚内情報の発信、 ②サハリン州及び友好都市3市との連絡調整及び友好交流に対する支援、 ③定期航路及び稚内港PRに関する支援、 ④サハリンで活動する稚内企業団体への活動支援							
成果指標	名称		単位		21年度	22年度	25年度	
	サハリン事務所来訪者		人	目標	500	500	500	
説明	本市がサハリン州ユジノサハリンスク市に設置する「稚内市サハリン事務所」を訪問した人の数(年間)			実績	516	582		
活動指標	名称		単位		21年度	22年度	25年度	
	定期航路PR及びポートセールス回数		回	目標	4	4	4	
	説明	市または市が参加する団体等で実施した事業の数		実績	13	4		
	定期航路PR及びポートセールス企業数		社	目標	20	20	20	
	説明	市または市が参加する団体等で訪問した企業の数		実績	33	14		
				目標	-	-	-	
	説明			実績				
				目標	-	-	-	
説明			実績					
事業費の実績		単位	21年度 (決算)	22年度 (評価年度決算見込)	23年度 (予算)	備考		
	直接事業費(A)		千円	7,342	6,744	9,237		
	国庫支出金		千円	0	0	0		
	道支出金		千円	0	0	0		
	起債		千円	0	0	0		
	その他		千円	0	18	0		
	一般財源		千円	7,342	6,726	9,237		
	この事業にかかる職員数		人/年	1.24	0.80	0.80		
人件費(B)		千円	8,588	5,433	5,433			
計(A+B)		千円	15,930	12,177	14,670			
状況変化	実施計画当初(平成21年～)からの状況変化							

【1次評価】

成 果	成果指標の単年度の目標値は達成できたか(単年度の目標値がない場合は、長期的な目標値を達成できそうか予測)
	<p>a a 目標達成 b ほぼ目標どおり c 目標達成できず(目標値と大きな差がある)</p> <p><cの場合は、なぜかを分析して記入する></p>
細 事 業 の 構 成 ・ 進 め 方	<p>細事業の改廃や新規細事業の必要性はないか</p> <p>b a 問題なし b 検討の余地がある c 早急な改善が必要</p> <p><bまたはcの場合は、具体的な細事業名などを挙げ、問題点を記入する></p> <p>サハリンの様々な団体の場へ参加して積極的な情報収集に努めているが、サハリン側企業について、より有益な情報を得て日本側に情報発信するとともに、サハリン側に対しては、企業等が本当に求めている情報を提供しきれていない状況にあることから、新たな事業も含め多角的にその手法を検討する必要がある。</p>
	<p>各細事業の進め方について、市民との協働、他団体等との役割分担の見直し、環境への配慮など、改善の必要性はないか</p> <p>b a 問題なし b 検討の余地がある c 早急な改善が必要</p> <p><bまたはcの場合は、具体的な細事業名などを挙げ、問題点を記入する></p> <p>サハリンとの経済交流は単一企業のみでは成立が困難であり、サハリンビジネスを望む多分野の稚内側企業が連携を図ることが必要。</p>
コ ス ト 効 率	<p>無駄なコストが発生していないか、投入した予算や人員に見合った効果が得られているか</p> <p>a a 問題なし b 改善の余地がある</p> <p><bの場合は、具体的な細事業名などを挙げ、問題点を記入する></p>
総 合 評 価	<p>A 概ね問題なし</p> <p><A~C判定を受けての今後の方針、問題点に対する改善策などを記入する></p> <p>サハリンビジネスを構築するため、サハリン事務所の究極の役割は「サハリンの便利屋」になることであり、関係企業等のきめ細やかなサポートができるよう努めていく。</p>

【2次評価】

成 果	a	細事業の構成	b	細事業の進め方	b	コスト効率	a
総 合 評 価	<p>A 概ね問題なし</p> <p><2次評価者の視点からコメントを記入する></p> <p>1次評価のとおり取り進めること。</p>						

【内部評価委員会】

意 見	
--------	--