

| 実施計画事業名 | | 公害防止対策事業 | | 評価対象年度 | 平成 22 年度 | | | |
|---------|---|---|----------------|---------------------|---------------|-------|-------|--|
| 評価担当部署 | | 生活福祉部衛生課 | | 課長(主幹)名 | 田端 義親 | | | |
| 総合計画体系 | 分野 | 3 | 環境・生活 | | | | | |
| | 政策 | 2 | 暮らしを支える生活環境づくり | | | | | |
| | 施策 | 2 | 良好な生活環境を確保します | | | | | |
| | 関連施策 | | | | | | | |
| 現状と課題 | 市内の環境維持のため、地域を定め騒音測定をしている。また、市内の河川の一部の水質検査を実施している。悪臭に関しては、一部工場からの苦情が寄せられていたが、操業状況関係から、ここ1・2年は苦情が寄せられていない。 | | | | | | | |
| 目的 | 悪臭や騒音などのなく、健康な生活を送ることができる良好な生活環境を維持する | | | | | | | |
| 5ヶ年開の | 公害の未然発生防止のため、水質調査・騒音調査を実施するほか、悪臭に関しては市民からの情報提供をもとに地域居住環境の保全に努める。 | | | | | | | |
| 成果指標 | 名称 | | 単位 | | 21 年度 | 22 年度 | 25 年度 | |
| | 公害発生の件数 | | 件 | 目標 | 0 | 0 | 0 | |
| 説明 | 各法律に基づき排出基準値などが定められている施設(特定施設)における公害発件数 | | | 実績 | 3 | 0 | | |
| 活動指標 | 名称 | | 単位 | | 21 年度 | 22 年度 | 25 年度 | |
| | 市が実施する検査結果における基準値超過率 | | % | 目標 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | |
| | 説明 | (調査結果が基準値を超過していた箇所数/騒音測定調査及び水質検査の実施箇所数) × 100 | | 実績 | 0.0 | 0.0 | | |
| | 騒音測定の実施回数 | | 回 | 目標 | 3 | 3 | 3 | |
| | 説明 | 延べ実施回数(実施箇所×実施回数の合計) | | 実績 | 3 | 3 | | |
| | 河川水質調査の実施回数 | | 回 | 目標 | 5 | 5 | 5 | |
| | 説明 | 延べ実施回数(実施箇所×実施回数の合計) | | 実績 | 5 | 5 | | |
| | | | | 目標 | - | - | - | |
| 説明 | | | 実績 | | | | | |
| 事業費の実績 | | 単位 | 21 年度 (決算) | 22 年度 (評価年度決算見込) | 23 年度 (予算) | 備考 | | |
| | 直接事業費(A) | | 千円 | 1,538 | 1,611 | 1,579 | | |
| | 国庫支出金 | | 千円 | 0 | 0 | 0 | | |
| | 道支出金 | | 千円 | 0 | 0 | 0 | | |
| | 起債 | | 千円 | 0 | 0 | 0 | | |
| | その他 | | 千円 | 0 | 0 | 0 | | |
| | 一般財源 | | 千円 | 1,538 | 1,611 | 1,579 | | |
| | この事業にかかる職員数 | | 人/年 | 0.40 | 0.27 | 0.29 | | |
| 人件費(B) | | 千円 | 2,770 | 1,834 | 1,969 | | | |
| 計(A+B) | | 千円 | 4,308 | 3,445 | 3,548 | | | |
| 状況変化 | 実施計画当初(平成21年～)からの状況変化 | | | | | | | |

【1次評価】

| | |
|--|---|
| 成 果 | 成果指標の単年度の目標値は達成できたか(単年度の目標値がない場合は、長期的な目標値を達成できそうか予測) |
| | a a 目標達成 b ほぼ目標どおり c 目標達成できず(目標値と大きな差がある) <cの場合は、なぜかを分析して記入する> |
| 細 事 業 の 構 成 ・ 進 め 方 | 細事業の改廃や新規細事業の必要性はないか |
| | a a 問題なし b 検討の余地がある c 早急な改善が必要 <bまたはcの場合は、具体的な細事業名などを挙げ、問題点を記入する> |
| 各細事業の進め方について、市民との協働、他団体等との役割分担の見直し、環境への配慮など、改善の必要性はないか | a a 問題なし b 検討の余地がある c 早急な改善が必要 <bまたはcの場合は、具体的な細事業名などを挙げ、問題点を記入する> |
| | 無駄なコストが発生していないか、投入した予算や人員に見合った効果が得られているか |
| コスト効率 | a a 問題なし b 改善の余地がある <bの場合は、具体的な細事業名などを挙げ、問題点を記入する> |
| 総合評価 | A 概ね問題なし <A~C判定を受けての今後の方針、問題点に対する改善策などを記入する> 市内3ヶ所での騒音測定を実施したが、結果は、全て基準値の範囲内であった。 悪臭についても数件苦情が寄せられた。地域の状況等を確認、調査し関係課、関係機関との協調の上、対応を図った。 今後とも、北海道等とも連携し、環境保全に向けて努力する。 |

【2次評価】

| | | | | | | | |
|------|--|--------|----------|---------|----------|-------|----------|
| 成 果 | a | 細事業の構成 | a | 細事業の進め方 | a | コスト効率 | a |
| 総合評価 | A 概ね問題なし <2次評価者の視点からコメントを記入する> 1次評価のとおり取り進めること。 | | | | | | |

【内部評価委員会】

| | |
|----|--|
| 意見 | |
|----|--|